



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž 13/2020-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Ane Garačić kao predsjednice vijeća te Damira Kosa i dr. sc. Zdenka Konjića kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Martine Setnik kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv osuđenog Z. P., zbog kaznenog djela iz čl. 246. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18. – dalje u tekstu: KZ/11.) i dr., odlučujući o žalbi osuđenog Z. P., podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Bjelovaru od 24. listopada 2019. godine, broj Kv I-49/2019-3 (K-5/2010), u sjednici održanoj 4. veljače 2020. godine

r i j e š i o j e :

Žalba osuđenog Z. P. odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru, na temelju čl. 498. st. 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje u tekstu: ZKP/08.) odbijen je zahtjev osuđenog Z. P. za obnovu kaznenog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio osuđeni Z. P. putem branitelja V. M., odvjetnika iz Z. "iz svih žalbenih razloga", predlažući da se pobijano rješenje preinači na način da se, u skladu s odredbom čl. 498. st. 1. toč. 4. i čl. 498. st. 5. ZKP/08., presudom preinači pravomoćna presuda koju čine presuda Županijskog suda u Bjelovaru broj K-5/2010 od 22. siječnja 2015. i presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I Kž-375/2015 od 30. siječnja 2019., tako da se osuđenik blaže osudi, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Spis predmeta je, sukladno čl. 495. u svezi s čl. 474. st. 1. ZKP/08., dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Žalba nije osnovana.

Upirući na to da je u pobijanom rješenju ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08., žalitelj ističe da iz izreke pobijanog rješenja nije jasno zašto se odbija njegov zahtjev – kao neosnovan ili iz nekih drugih razloga.

Istaknuti žalbeni navodi, međutim, nisu osnovani. Naime, pobijana odluka prvostupanjskog suda utemeljena je na odredbi čl. 498. st. 5. ZKP/08. (što je izričito navedeno i u izreci i u obrazloženju pobijanog rješenja), a istom je propisano da će prvostupanjski sud, ako prihvati zahtjev podnesen sukladno čl. 498. st. 1. toč. 4. ZKP/08., presudom preinačiti pravomoćnu presudu glede odluke o kazni, dok će u suprotnom rješenjem odbiti zahtjev za obnovu. Budući da se u konkretnom slučaju radi o ovom potonjem, dakle o tome da zahtjev osuđenog Z. P. za tzv. nepravu obnovu kaznenog postupka iz čl. 498. st. 1. toč. 4. ZKP/08. nije prihvaćen, prvostupanjski sud je u izričaju svoje odluke u svemu postupio sukladno izričitoj zakonskoj odredbi, dok je u obrazloženju pobijane odluke dao jasne, dostatne i valjane razloge odbijanja osuđenikovog zahtjeva. Stoga žalitelj nije u pravu ni kada tvrdi da postoji proturječje između obrazloženja pobijanog rješenja (u kojemu je navedeno da zahtjev osuđenika „nije osnovan“) i njegove izreke (u kojoj nema takvog navoda).

Žalitelj nije u pravu ni kada tvrdi da se, zbog toga što u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni sadržaj i razlozi iz podneska – očitovanja Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru kao protivne stranke, već je samo šturo naveden njegov prijedlog, pobijano rješenje ne može ispitati ni u tom dijelu.

Naime, regulirajući postupak odlučivanja povodom zahtjeva za tzv. nepravu obnovu kaznenog postupka sukladno čl. 498. st. 1. toč. 4. ZKP/08., ZKP/08. u svojoj odredbi čl. 498. st. 6. propisuje da novu presudu ili rješenje iz čl. 498. st. 5. ZKP/08. donosi sud u sjednici vijeća na prijedlog državnog odvjetnika, ako je postupak vođen na njegov zahtjev ili na zahtjev osuđenika, a nakon ispitivanja protivne stranke. Postupajući po zahtjevu osuđenog Z. P. za tzv. nepravu obnovu kaznenog postupka iz čl. 498. st. 1. toč. 4. ZKP/08., prvostupanjski sud je spis predmeta dostavio Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru radi davanja mišljenja u smislu odredbe čl. 498. st. 6. ZKP/08. (list 998 spisa), koje je u podnesku dalo svoje obrazloženo mišljenje s prijedlogom (listovi 1002 do 1003 spisa). Budući da se ovdje radi o zahtjevu osuđenika za tzv. nepravu obnovu, bilo je dostatno u obrazloženju pobijanog rješenja navesti samo sadržaj mišljenja državnog odvjetnika kao protivne stranke. Ovo tim više kada se ima u vidu da nijednom važećom odredbom ZKP/08. nije propisana obveza unošenja sadržaja pisanog mišljenja državnog odvjetnika, odnosno protivne stranke u obrazloženje odluke kakva je donesena u konkretnom slučaju.

Žalitelj nadalje ističe da su razlozi obrazloženja pobijanog rješenja općeniti te da ne daju odgovor na pitanje zašto nova okolnost – bolest i pogoršanje zdravstvenog stanja osuđenika, uz ostale navedene okolnosti, nisu dovoljna osnova za izricanje blaže kaznene sankcije. Smatra da su okolnosti koje opravdavaju njegovo blaže kažnjavanje (posebno njegovo loše zdravstveno stanje, što proizlazi iz priložene medicinske dokumentacije) neosnovano relativizirane. Naglašava da u odnosu na navod prvostupanjskog suda da bi osuđenikovo liječenje bilo „uspješno“ nije razvidno da bi bilo pribavljeno mišljenje vještaka medicinske struke koji je, po mišljenju žalitelja, jedini ovlašten dati ocjenu o tome. Zbog svega navedenoga smatra da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno te da je ostvarena bitna postupovna povreda iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08., koja se sastoji u tome što pobijano rješenje u tom dijelu nije moguće ispitati.

Sukladno odredbi čl. 498. st. 1. toč. 4. ZKP/08., pravomoćna presuda može se preinačiti i bez obnove kaznenog postupka ako se nakon njezine pravomoćnosti pojave okolnosti kojih nije bilo kad se izricala presuda ili sud za njih nije znao iako su postojale, a očito bi dovele do blaže osude.

Odlučujući o zahtjevu osuđenog Z. P. podnesenom sukladno citiranoj zakonskoj odredbi te pri tome imajući u vidu cjelokupnost navoda osuđenika iz tog zahtjeva i njegovih dopuna te priležće im dokumentacije, prvostupanjski sud je i po mišljenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske pravilno zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za preinaku pravomoćne presude i bez obnove kaznenog postupka na temelju citirane zakonske odredbe, davši za svoju odluku jasne, dostatne i valjane razloge koje u svemu prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

Pri tome je prvostupanjski sud pravilno zaključio i valjano obrazložio da zdravstveno stanje osuđenog Z. P. doista jest nova okolnost koja se pojavila nakon pravomoćnosti presude, no da nije takvog značaja i kvalitete da bi očito dovela do blaže osude u smislu odredbe čl. 498. st. 1. toč. 4. ZKP/08. Imajući pri tome u vidu smisao ovog izvanrednog pravnog lijeka, neprihvatljiva je tvrdnja žalitelja da je prvostupanjski sud u pogledu procjene zdravstvenog stanja osuđenika kao nove okolnosti na kojoj je, između ostaloga, utemeljen njegov zahtjev, bio dužan pribaviti nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještaka. Žalitelju se, međutim, napominje da okolnosti koje se odnose na njegovo zdravstveno stanje mogu biti od utjecaja na njegov tretman tijekom izdržavanja kazne zatvora u okviru penalnog sustava.

Budući da žalba osuđenog Z. P. nije osnovana te da ni ispitivanjem pobijanog rješenja sukladno odredbi čl. 494. st. 4. ZKP/08. nije utvrđeno da bi bila počinjena ni neka od povreda na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe čl. 494. st. 3. toč. 2. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 4. veljače 2020. godine

Predsjednica vijeća:
Ana Garačić, v.r.